

**To:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
**Sent:** Thur 5/14/2020 3:06:36 PM  
**Subject:** RE: Concept NEN-spec Mondmaskers\_versie\_3.pdf  
**Received:** Thur 5/14/2020 3:06:36 PM

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

IVNO maakte er ook al een opmerking over, maar toch even attentie op onderstaande alinea op pagina 22 van het concept NEN specificaties mondmaskers.

Hier wordt gesteld dat conducteurs FFP2 maskers zullen moeten gaan dragen. Dat kan echt niet: binnen de zorg wordt voor verzorging van Covid-19 patiënten slechts chirurgisch IIR aangehouden. Dan kan je niet voor conducteurs stellen dat ze FFP2 nodig hebben, alleen omdat er eventueel iemand zou kunnen zijn die besmet is.

*Voor personen die beroepsmatig werkzaam zijn bij het OV en personen die beroepsmatig gebruik moeten maken van het OV zullen op basis van de RI&E volgens art. 5 arbowet en art. 4.85 Arbo besluit beheersmaatregel moeten worden vastgesteld conform de arbeidshygiënische strategie (arbobesluit, art. 4.4). Indien de beheersmaatregel wordt vastgesteld door de werkgever (in overleg met OR) in de vorm van een persoonlijk beschermingsmiddel (PBM), dient deze PBM te voldoen aan arbobesluit art. 8.1*

*Het niet-medisch mondmasker is dus geen PBM en kan ook niet op basis van arbo-regelgeving worden gebruikt, verstrekt of worden toegepast als beschermingsmiddel voor personen die beroepsmatig gebruik maken van het OV. Voor deze personen is het FFP2 masker de minimale bescherming.*

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 13:48  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Concept NEN-spec Mondmaskers\_versie\_3.pdf